

В.М.Шукшин. Очерк жизни и творчества. Рассказ «ОБИДА».

Цели урока:

- формирование нравственных ориентиров учащихся;
- приобщение учащихся к творчеству Шукшина;
- актуализация нравственно-ценностных смыслов произведений Шукшина;
- развитие умения учащихся работать с текстом художественного произведения: выделять главное, анализировать полученную информацию, делать выводы;
- развитие коммуникативных компетенций.

Тип урока: комбинированный, с применением приёма «Чтение с остановками»

Оборудование: портреты В.М.Шукшина; презентация о жизни и творчестве писателя; презентация к рассказу «Обида»; тексты произведения.

1. Стадия вызова

Работа со значением слова «обида». Находим значение этого слова в толковом словаре. **Что вы чувствуете и предпринимаете, если вас кто-то обидел? От чего зависит эта реакция?** (Возмущение, гнев, огорчаются, расстраиваются; кто-то замыкается в себе и не хочет никого видеть, кто-то старается доказать свою правоту, кто-то перестаёт разговаривать с человеком, который его обидел, кто-то “хамит” в ответ). **А как, по-вашему, следует вести себя, если тебя кто-то несправедливо обидел?** (“во что бы то ни стало восстанавливать справедливость”, “ответить тем же”, “прекратить с этим человеком все отношения”, “сделать обидчику какую-нибудь пакость”, “разобраться, почему с тобой так поступили”...).

Можем ли мы по названию определить, каким будет содержание рассказа? (высказываются предположения)

Сообщается, что рассказ “Обида” написан В.М.Шукшиным.

Что вы о нем знаете? Выслушиваются ответы учащихся, после этого представляется презентация о В. М. Шукшине, его книгах и фильмах, его любимом типе героя.

Изменилось ли ваше представление о названии и содержании рассказа?

Учащиеся говорят, что, очевидно, герой рассказа как-то необычно поведет себя, почувствовав обиду, скорее всего, будет объяснять, что обидчики не правы, или простит обиду, или побьёт обидчика.

2. Стадия размышления.

Чтение первой части “про себя” (рассказ предварительно разделен учителем на части в соответствии с поворотными моментами в сюжете, в переживаниях героя) и **первая остановка. Выполнение заданий и обсуждение предложенных вопросов в группах.**

Определите ключевые слова этой части рассказа. Объясните смысл выражений: “*благоразумие – вещь не из рыцарского сундука*”; “*ценности человеческие*”; “*театральные мечи*”. Какой литературный герой вспоминается, когда читаешь слова о “*театральных мечах и рыцарских сундуках*”? Почему автор заставляет нас вспомнить этого литературного героя? Противопоставляет ли автор благоразумие и рыцарское представление о чести и достоинстве? Почему? Какая проблема поставлена во вступительной части рассказа? Можно ли уже что-то сказать о позиции автора? Что из ваших предположений подтвердилось? Что нет? Что позволяет нам сделать какие-либо предположения о герое рассказа? К каким событиям готовит нас такое вступление?

Обсуждение в группах. Затем результаты работы группы представляет один из учащихся. *Рыцарский кодекс чести предполагает бесстрашный, решительный отпор обидчику, потому что честь, достоинство – главные жизненные ценности для рыцаря. Размышляем о том, современна ли такая позиция. Всегда ли, при любых ли обстоятельствах надо защищать свою честь и достоинство? А если это небезопасно? Может быть, благоразумнее отступить? Не уподобляться “рыцарю печального образа”, который сражается с ветряными мельницами? Человеку часто приходится выбирать, как поступить: бессловесно снести обиду, благоразумно отойти в сторону или, как говорится в рассказе, “махать театральными мечами”? Это и есть главная проблема рассказа. Герой рассказа должен будет сделать выбор. Сам автор как будто бы относит себя к “благоразумным”:* “*Когда намашетесь театральными мечами, когда вас отовсюду с треском выгонят, когда вас охватит отчаяние, приходите к нам, благоразумным, чай пить*”. Слова эти звучат достаточно горько. Почему? Может быть, в них горький жизненный опыт самого автора, осознавшего, что смысл жизни, ценности человеческие гораздо сложнее, шире книжных, рыцарских представлений о них. В первой части подтверждается предположение учащихся о том, что героя рассказа обидели. Пока мы не знаем: кто? где? почему? Но герой назван – Сашка Ермолаев. Почему автор называет его просто Сашкой? Возможно, это ребенок, подросток. Или взрослый человек, которого все так называют. Обычный, незаметный, простой, маленький

человек. Таких часто обижают. Девятиклассники предполагают, что это Сашка будет “махать театральными мечами”, что это его “отовсюду с треском выставят”, что это его “охватит отчаяние”. Кто мог обидеть Сашку? Кто угодно: учительница в школе, одноклассники, родители, кто-то в транспорте, на улице, в магазине, начальник на работе, жена, врач в поликлинике и т.д.

Чтение второй части и вторая остановка. (Читаем о том, что Сашку, взрослого уже человека, обидела продавщица в магазине, куда он пришел с маленькой дочкой Машей купить молочка, масла, рыбу “нототению”. Продавщица стала грубо стыдить Сашку за то, что он вчера якобы устроил в магазине пьяный дебош. А Сашка и в магазине-то не был, и не пил вовсе последнее время).

Вопросы для обсуждения: Подтвердились ли ваши предположения о дальнейших событиях рассказа? Что помогло или помешало вам правильно предугадать события? Почему действие рассказа происходит именно в магазине? Как автор показывает остроту Сашкиной обиды? В чем особенность изображения продавщицы? Какое место в сюжете занимает этот эпизод? Как, скорее всего, поступит Сашка? Почему вы так думаете?

Имя героя, Сашка (без отчества, то ли дружески, то ли фамильярно), помогло предположить, что действие рассказа будет происходить в каком-то обычном месте, где человеку приходится часто бывать, встречаться с другими людьми. Сашку обидели в магазине. Обычная история. Бывает! Но Сашка не ожидал такого. Острота Сашкиной обиды подчеркнута словами: “оскорбился “обида толкнулась в грудь, как кулаком дали”, “сводит челюсть от обиды”. Обиду человек всегда переживает остро. Но в рассказе подчеркнута, что Сашка “остро почувствовал в то утро обиду”, потому что в последнее время жил мирно, ладно, давно уже не выпивал, для кого-то даже был Александр Иванович, а больше всего потому, что “держал в руке маленькую родную руку дочери”. Обида нахлынула. Что же делать в такой ситуации? Как восстановить справедливость? Продавщица “хмурая”, “несгибаемая”: говорит “строго, зло”, обзывает Сашку “Исусиком”. Объяснять ей что-либо бесполезно, такая никогда не станет извиняться. Ученики видят в этом эпизоде завязку рассказа и говорят о том, что развитие действия будет связано с нравственным выбором героя. Как поступит герой рассказа? Может быть, благоразумнее уйти, не связываться? Часто человек так и поступает. Но, наверное, Сашка будет добиваться справедливости. Только как? Отвечать оскорблением на оскорбление вряд ли будет: рядом дочка. Надо вести себя достойно. Может быть, он пойдет к директору магазина, пожалуется на “плохую тетю”? Большая часть класса сомневается, что этот визит решит проблему.

Чтение третьей части и третья остановка. (Эпизод о визите Сашки к начальству, его попытке добиться справедливости, реабилитировать себя).

Вопросы для размышления: Подтвердились ли ваши предположения? Что не подтвердилось? Почему? Каково психологическое состояние героя в этом эпизоде? Как оно передается? Почему заведомо и продавщица не понимают Сашку? Как относится в этой ситуации автор к своему герою? Как, по-вашему, теперь следовало бы поступить герою? Как он поступит? Почему вы так думаете?

Детали, показывающие внутреннее состояние героя во время объяснения с заведомо: “лицо его горело, точно ему ни за что ни про что – при всех! надавали пощечин”, “в глазах у Сашки стояло серьезное чувство”, во время разговора у него “опять свело челюсть “затряслись губы”, “его опять затрясло”, он “трясся всё утро и трясся”, но “собрал все силы и хотел быть спокойным”. Внутреннее состояние Сашки передает его речь, напоминающая речь обиженного ребенка. Он говорит не то и не так: слишком эмоционально, бессвязно, беспомощен, не умеет защитить себя. К нему с пониманием относится автор, читатель, но продавщица и заведомо его не понимают. Очевидно, в круг их жизненных ценностей не входят такие понятия, как честь, достоинство, уважение к человеку? Таким людям он ничего не докажет. Лучше всего уйти. Может быть, нагрубить в ответ и уйти? И станет хоть немного легче? Но Сашка продолжает верить в то, что его обязательно поймут. Ведь все так просто. Наверное, он будет ещё и ещё доказывать что-то совершенно не желающим его понять людям. Может быть, найдет свидетелей. Или обратится за помощью к другим покупателям. Или к более высокому начальству. Но, похоже, ему не удастся ничего и никому доказать. Не умеет просто.

Чтение четвертой части и четвертая остановка. (Герой пытается найти поддержку у очереди, но встречает или равнодушное, или враждебное отношение к себе).

Вопросы: Какие ваши предположения подтвердились? Зачем автор вводит в рассказ очередь? Человека в плаще? Что чувствует Сашка, оказавшись перед враждебной ему очередью? Почему в рассказе несколько раз повторяются слова Сашкиной маленькой дочки? Какие возможны варианты дальнейшего поведения героя?

Предугадать дальнейший ход событий было непросто. Однако же все поняли, что в спор будут вовлечены новые люди. Масштабы события разрастаются. Как же отнеслись к Сашкиной обиде окружающие? Шукшин показывает в рассказе не только полное равнодушие окружающих к проблеме Сашки, но и враждебность некоторых из них. Люди в очереди

торопятся. Им не до Сашки! Он их задерживает. Очередь возмущена и раздражена. Особенно зол “человек в плаще”. Всего несколько коротких реплик из очереди – и мы остро чувствуем боль и растерянность Сашки Ермолаева, понявшего, что “эту стенку из людей ему не пройти”. Делаем важное наблюдение: герой не злится на людей. Им руководит какое-то другое чувство. Какое? К обиде примешивается удивление, недоумение, обида не только на людей, но и за них. “Оставлять все в таком положении он не хотел. Не мог просто. Его опять трясло. Прямо трясун какой-то!” – эти слова вызывают тревогу за героя. Маленькая Машиа – единственное существо, чувствующее состояние Сашки. Она по-своему, по-детски готова защитить, посочувствовать, поддержать словами: “Какая тетя...похая...”, “Какие дяди похие...” Нравственную оценку происходящему дает ребенок. Что можно объяснить людям, которые тебя не слышат? Что герой будет делать теперь? Продумываем варианты возможного поведения Сашки. Вполне можно потерять самообладание, ползть в драку, натворить глупостей. Или уйти и потерять веру в людей, в добро и справедливость. Пойти домой и поискать сочувствия и понимания у жены. Поколотить этого “пожилого в плаще”? Или попробовать с ним поговорить?

Чтение пятой части и пятая остановка. (Сашка поджидает, когда выйдет человек в плаще, и пытается с ним по-хорошему поговорить). **Учащиеся самостоятельно формулируют вопросы к этому эпизоду**, чтобы лучше понять характер героя, авторскую позицию, роль этого эпизода в рассказе. Вопросы обсуждаются в группах. От группы выбираются только наиболее важные и интересные вопросы.

Примерные вопросы: Почему Сашка решил поговорить с “человеком в плаще”? Какие чувства испытывает Сашка по отношению к “человеку в плаще”? Симпатичен ли он автору? Почему Сашка так и не смог ничего объяснить “человеку в плаще”? Понимает ли Сашкина дочка, что происходит? Почему Сашка, придя домой, ничего не рассказал жене? Почему Сашка решил сходить к “человеку в плаще”? Одобряет ли автор действия своего героя? Какова роль этого эпизода в рассказе? Какой может быть ещё одна встреча героя с “человеком в плаще”?

В Сашке живет великая потребность в справедливости и великая вера в нее. Поэтому он и ждет человека в плаще. А этот персонаж – человек ограниченный, агрессивный, трусливый, подозрительный. Для него Сашка – “подворотня чёртова”. Он “недобро уставился на Сашку”, оскорбляет его. В нем не видно человека. Наверное, поэтому автор называет его в этом эпизоде “плащ”: “плащ остановился”, “плащ проищуриал”. Почему он такой? Теперь Сашку тревожит уже не собственная обида, а вопрос более масштабный: “Что такое творится с людьми?”. Видимо, поэтому он и жене ничего не рассказал. Он задумался о человеке в плаще. Что сделало его

таким? Почему он не понимает таких простых вещей: нельзя трусить, подхалимничать? Не верится, что Сашке удастся это объяснить “плащу” - Чукалову. Этот эпизод по-новому показывает личность героя. Вызывает уважение его великодушие, готовность простить обидчика, способность болеть душой за других людей, за всё человечество. Высказывается предположение, что Чукалов вызовет милицию или попросит кого-нибудь побить Сашку.

Чтение шестой части и шестая остановка. (В этой части рассказывается о визите героя к Чукалову – “человеку в плаще”. Чукалов зовет своего сына, и тот спускает Сашку с лестницы).

Размышления над вопросами. Какое впечатление производит этот эпизод? Как изображен Чукалов? Почему Чукалов не заметил “спокойного, интеллигентного” настроения Сашки? Почему мы, читатели, смогли предположить такое развитие событий, а герой рассказа не смог? Можно ли этот эпизод считать кульминационным? Почему?

Разговора с Чукаловым у Сашки не вышло. А милицию он не вызвал, потому что дома сын Игорь. Поэтому Чукалов “с каким-то непонятым удовлетворением смотрел на гостя”, “был явно доволен”, и в глазах – радость скорой расправы. А Игорь – “здоровый, разгоряченный завтраком, важный”. Он и не собирается ни в чем разбираться. А Сашка и объяснить толком не может... Он и понять толком ничего не успел (так неожиданно это было для него), как этот Игорь “сгрёб его за грудки... раза два пристукнул головой об дверь, потом открыл её, протащил по площадке и сильно пустил вниз по лестнице”. Мгновенно улетучивается миролюбивый настрой Сашки. И Игорёк сразу видится ему иным: “...тварь поганая. Деловой человек, хорошо кормленный”. И сразу мысль о молотке, лежащем дома, в прихожей, и о немедленной мести... Попытки уладить всё мирно не удались. Последняя обида нестерпима. Наступил критический момент в терзаниях героя. Что же он будет делать? Ясно, что доказывать свою правоту “спокойно и интеллигентно” он уже не будет: нет смысла, пропало желание, ярость затмевает все другие чувства. Герой только что переживал за все человечество, а теперь готов поднять руку на человека. Сильна обида, страшна злоба бессилия. Что же делать, если тебя не понимают по-хорошему? Пускать в ход кулаки, молотки – всё, что окажется под рукой? Оставляю подростков на некоторое время наедине с этими вопросами.

Учащимся предлагается придумать и написать возможное окончание рассказа, стараясь при этом учесть логику характера, авторскую позицию... (Зачитываются различные варианты).

Финал рассказа читается вслух. Размышляем над вопросами: Какое впечатление производит финал? Смирился ли Сашка с хамством,

несправедливостью? Будет ли он благоразумнее в следующий раз? Заставит ли этот случай героя переосмыслить все ценности человеческие, “поставить на попа весь смысл жизни”?

Финал грустный. Сашке не удастся наказать обидчика, доказать свою правоту. Автор сочувствует своему герою, но и гордится им. Вот Сашка увидел бегущую ему навстречу жену - и обиду и злость заслоняет тревога: что случилось? Не с детьми ли что? И извечная женская мольба: “Ты о нас-то подумай. Неужели тебе нас-то не жалко? – останавливает Сашку.

*А слова Веры: “Ты **опять** захотел? Тебе **опять** нейдет?” - свидетельство того, что не смирился Сашка с несправедливостью, а только временно сдал позиции, что опять и опять будет он восставать против лжи, клеветы... Нравственная сила, а не слабость Сашки проявляется в том, что он себя не пожалеет, а жену, детей пожалеет, остановится у последней черты... И будет себя презирать: “Эх-х... Трясуны мы, трясуны!”*

3. Стадия рефлексии.

Вопросы и задания:

Учитывая жанровые особенности, В. М. Шукшин делил свои рассказы на *рассказ-судьбу; рассказ-характер; рассказ-исповедь; рассказ-анекдот.*

К какому типу вы бы отнесли рассказ “Обида”? Каков характер шукшинского героя? Можно ли отнести его к любимому типу героя Шукшина - “чудика”, “дурачка”? Чем похож Сашка на рыцаря печального образа? Как автор относится к своему герою-чудику? Найдите в тексте рассказа вопрос, который больше всего волнует Сашку. Важен ли этот вопрос для вас? О чем заставил задуматься рассказ?

“Мне интересней исследовать характер человека – недогматика, человека, не посаженного на науку поведения. Такой человек импульсивен, поддается порывам, а, следовательно, крайне естествен. Но у него всегда разумная душа”, - писал В. М. Шукшин. Сашка верит в добро и готов бороться против зла, даже если это бессмысленно. Все отметили, что автор любит своего героя за его неблагоразумие, его веру в добро и справедливость. Главный вопрос, волнующий Сашку, не только к тем, кто его окружает, но и к себе самому: “Что такое творится с людьми?”

Домашнее задание. Сочинение- размышление на тему: «Как вы относитесь к утверждению “Благоразумие - вещь не из рыцарского сундука, зато безопасно”?»



